

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARTHA LUCIA URIBE JIMENEZ** contra **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS** y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, por medio de auto proferido el 22 de Junio de 2022 y notificado por estados del 23 de junio de la misma anualidad, dictado por la Sala Sexta de Decisión Laboral, no se le concedió a la parte demandante, el recurso extraordinario de casación por considerar que carece de interés para recurrir¹.

Contra el auto en mención el apoderado de la parte demandada, por medio de memorial presentado el 28 de junio de 2022, interpone recurso de reposición y en subsidio recurso de queja, contra el auto que no concedió el recurso de casación.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“al respecto debe indicarse que la sala omitió contabilizar algunas de las pretensiones relacionadas en el libelo demandatorio y que hicieron parte del objeto como son, reconocimiento y pago de las mesadas pensionales a que tenía derecho la actora desde el 29 de febrero de 2011 (fecha que cumplió los requisitos de edad y semanas conforme al régimen de transición al que tenía derecho) hasta el mes de octubre de 2013 (fecha en que reconoció la garantía de pensión mínima la demanda de COLFONDOS), los intereses moratorios, Reconocimiento y pago de los perjuicios ocasionados a mi mandante estimados en 50 SMLMV, La mesada numero 14 causada desde el 29 de febrero de 2014, Valores sumados junto con el retroactivo y la reliquidación de la mesada pensional , teniendo en cuenta la vida probable de la actora (82.2 años)superan ampliamente la cuantía ,Tampoco se tomó en cuenta por el juzgador, el saldo de la cuenta de ahorro individual de la actora, que de prosperar las pretensiones tendría que trasladar a COLPENSIONES junto con todos los aportes, bonos, rendimientos, cuotas de administración y rendimientos, los cuales hacen parte del patrimonio de la actora e incrementan aún más el interés para recurrir en casación ...”

¹ Artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social.

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del C. de P. Laboral.

Los recursos en materia procesal, constituyen el remedio establecido por el legislador para corregir el error judicial, en el que puede incurrirse en ejercicio de la actividad jurisdiccional en perjuicio de los litigantes.

El de casación específicamente aparece regulado en el Art. 86 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y exige la configuración de la competencia que se cumple al reunir algunos requisitos, entre ellos que se acredite el interés jurídico para recurrir, el cual, tratándose de la parte demandante, se traduce en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas.

En lo referente a las afirmaciones del apoderado de la parte demandante, se liquida el retroactivo y el cálculo de la mesada 14, se realizó el cálculo desde el 29 de febrero de 2011 (fecha que cumplió los requisitos de edad y semanas conforme al régimen de transición al que tenía derecho) hasta el mes de octubre de 2013 (fecha en que reconoció la garantía de pensión mínima la demanda de COLFONDOS), véase a continuación:

2009	2.00%		\$ 0	\$ 0	\$ 496.900	\$ 0
2010	3.17%		\$ 0	\$ 0	\$ 515.000	\$ 0
2011	3.73%	12	\$ 0	\$ 0	\$ 535.600	\$ 6.427.200
2012	2.44%	14	\$ 0	\$ 0	\$ 566.700	\$ 7.933.800
2013	1.94%	11	\$ 0	\$ 0	\$ 589.500	\$ 6.484.500
2014	3.66%	0	\$ 0	\$ 0	\$ 616.000	\$ 0
2015	6.77%		\$ 0	\$ 0	\$ 644.350	\$ 0
2016	5.75%		\$ 0	\$ 0	\$ 689.454	\$ 0
2017	4.09%		\$ 0	\$ 0	\$ 737.717	\$ 0
2018	3.18%		\$ 0	\$ 0	\$ 781.242	\$ 0
2019	3.80%		\$ 0	\$ 0	\$ 828.116	\$ 0
2020	1.61%		\$ 0	\$ 0	\$ 877.803	\$ 0
2021	5.62%		\$ 0	\$ 0	\$ 908.526	\$ 0
2022			\$ 0	\$ 0	\$ 1.000.000	\$ 0
			TOTAL	\$ 0	TOTAL	\$ 20.845.500

Agregado a ellos el computo por la mesada 14, desde el 29 de febrero de 2014, en la siguiente forma:

2013	1,94%		\$ 0	\$ 0	\$ 589.500	\$ 0
2014	3,66%	1	\$ 0	\$ 0	\$ 616.000	\$ 616.000
2015	6,77%	1	\$ 0	\$ 0	\$ 644.350	\$ 644.350
2016	5,75%	1	\$ 0	\$ 0	\$ 689.454	\$ 689.454
2017	4,09%	1	\$ 0	\$ 0	\$ 737.717	\$ 737.717
2018	3,18%	1	\$ 0	\$ 0	\$ 781.242	\$ 781.242
2019	3,80%	1	\$ 0	\$ 0	\$ 828.116	\$ 828.116
2020	1,61%	1	\$ 0	\$ 0	\$ 877.803	\$ 877.803
2021	5,62%	1	\$ 0	\$ 0	\$ 908.526	\$ 908.526
2022		1	\$ 0	\$ 0	\$ 1.000.000	\$ 1.000.000
			TOTAL	\$ 0	TOTAL	\$ 7.083.208

Además de lo anterior sumado los intereses moratorios tasados de la siguiente forma:

Desde	Hasta	Fecha de mora	Valor cuota	Valor presente
1-mar-11	31-mar-11	2-jul-11	\$ 535.600	\$ 1.414.622
1-abr-11	30-abr-11	1-may-11	\$ 535.600	\$ 1.437.099
1-may-11	31-may-11	1-jun-11	\$ 535.600	\$ 1.425.860
1-jun-11	30-jun-11	1-jul-11	\$ 1.071.200	\$ 2.829.969
1-jul-11	31-jul-11	1-ago-11	\$ 535.600	\$ 1.403.746
1-ago-11	31-ago-11	1-sep-11	\$ 535.600	\$ 1.392.507
1-sep-11	30-sep-11	1-oct-11	\$ 535.600	\$ 1.381.631
1-oct-11	31-oct-11	1-nov-11	\$ 535.600	\$ 1.370.392
1-nov-11	30-nov-11	1-dic-11	\$ 535.600	\$ 1.359.516
1-dic-11	31-dic-11	1-ene-12	\$ 1.071.200	\$ 2.696.555
1-ene-12	31-ene-12	1-feb-12	\$ 566.700	\$ 1.414.675
1-feb-12	29-feb-12	1-mar-12	\$ 566.700	\$ 1.403.551
1-mar-12	31-mar-12	1-abr-12	\$ 566.700	\$ 1.391.659
1-abr-12	30-abr-12	1-may-12	\$ 566.700	\$ 1.380.152
1-may-12	31-may-12	1-jun-12	\$ 566.700	\$ 1.368.261
1-jun-12	30-jun-12	1-jul-12	\$ 1.133.400	\$ 2.713.506
1-jul-12	31-jul-12	1-ago-12	\$ 566.700	\$ 1.344.862
1-ago-12	31-ago-12	1-sep-12	\$ 566.700	\$ 1.332.970
1-sep-12	30-sep-12	1-oct-12	\$ 566.700	\$ 1.321.463
1-oct-12	31-oct-12	1-nov-12	\$ 566.700	\$ 1.309.572
1-nov-12	30-nov-12	1-dic-12	\$ 566.700	\$ 1.298.064
1-dic-12	31-dic-12	1-ene-13	\$ 1.133.400	\$ 2.572.345
1-ene-13	31-ene-13	1-feb-13	\$ 589.500	\$ 1.325.549
1-feb-13	28-feb-13	1-mar-13	\$ 589.500	\$ 1.314.377
1-mar-13	31-mar-13	1-abr-13	\$ 589.500	\$ 1.302.007
1-abr-13	30-abr-13	1-may-13	\$ 589.500	\$ 1.290.037
1-may-13	31-may-13	1-jun-13	\$ 589.500	\$ 1.277.667
1-jun-13	30-jun-13	1-jul-13	\$ 1.179.000	\$ 2.531.392
1-jul-13	31-jul-13	1-ago-13	\$ 589.500	\$ 1.253.327
1-ago-13	31-ago-13	1-sep-13	\$ 589.500	\$ 1.240.957
1-sep-13	30-sep-13	1-oct-13	\$ 589.500	\$ 1.228.986
1-oct-13	31-oct-13	1-nov-13	\$ 589.500	\$ 1.216.617
			\$ 20.845.500	\$ 49.543.891

Que, sumados los valores arrojan un valor de \$ 77.472.599, monto que no superando la cuantía exigida por la norma.

Considerando los argumentos expuestos por el apoderado de la parte demandante, no hay lugar a tener en cuenta, la aseveración de los 50 SMLMV por el pago de los perjuicios, en razón de no encontrarse en la oportunidad procesal correspondiente para aportar el cálculo, sin encontrarse mención de la cuantía mencionada en la demanda.

Frente a los saldos de la cuenta de ahorro individual, aportes, bonos, cuotas de administración y rendimientos; patrimonio de la actora, los mismo dieron lugar a causar las mesadas pensionales, las cuales disfruta la demandante en la actualidad, por lo tanto, no son agravio para considerarse en la suma de la cuantía.

Finalmente, en lo que tiene que ver con la reliquidación de la mesada pensional, tal y como quedó plasmado en el auto que negó la casación, aun cuando procediera la ineficacia del traslado del accionante, teniendo en cuenta el IBL por el cual ha cotizado, la mesada pensional no sufriría ningún cambio.

Analizando las manifestaciones expuestas por el apoderado de la parte demandante, considera la Sala, que no le asiste razón al señalar que su representada cuenta con el interés jurídico para recurrir, pues esto obedece a un argumento especulativo donde no se señala una cuantificación determinada y no se observa en su recurso, prueba alguna de que efectivamente se supera el interés económico.

Por lo anterior considera la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto del 23 de junio de 2022, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandada, por no cumplir con el requisito establecido en la norma.

Por último, se reconoce personería al apoderado DANIEL MATEO ORTIZ GONZALEZ, solicitado mediante memorial del 28 de junio de 2022.

En armonía con lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 23 junio de 2022, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.

SEGUNDO: En defecto de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de

Casación Laboral, se digitalizan las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, fallo de primera y segunda instancia, correo y memorial recurso de casación y auto que no lo concede, correo y solicitud de reposición y del auto de la no concesión del mismo, para el envío por correo electrónico a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

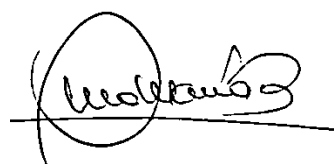
Los magistrados,



Diego Fernando Salas Rondón



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 224 del 13 de diciembre de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>